

Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma

A Survey on Students of Department of Information Management at Hacettepe University

Nazan Özenç Uçak*, **Serap Kurbanoglu****, **İpek Şencan***** ve **Güleda Doğan******

Öz

Bu çalışmanın amacı Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü lisans öğrencilerinin bilgisayar becerileri, yabancı dil becerileri, araştırma becerileri, bilgi arama amaçları ve bilgi kullanım özelliklerini araştırmaktır. Çalışma kapsamında öğrencilerin Bölüm hakkında düşünceleri ve ileride çalışmak istedikleri kurumlar da incelenmiştir. Betimleme yöntemi ile gerçekleştirilen araştırmada 259 öğrenciye anket uygulanmış, elde edilen veriler PASW ile değerlendirilmiştir. Bulguların kısa ve uzun vadeli planlama çalışmalarına ve programın öğrencilerin bilgi, beceri ve ihtiyaçlarına göre düzenlenmesine katkıda bulunması beklenmektedir.

Anahtar Sözcükler: *Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü; lisans öğrencileri; öğrenci profili; kütüphanecilik eğitimi; bilgi yönetimi eğitimi*

* Prof. Dr., Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: nazan@hacettepe.edu.tr

** Prof. Dr., Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: serap@hacettepe.edu.tr

*** Arş. Gör., Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: ipeksencan@hacettepe.edu.tr

**** Arş. Gör., Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: gduzyol@hacettepe.edu.tr

Abstract

The purpose of this study is to survey computer skills, foreign language skills, research skills, information seeking purposes and information use of undergraduate students of the Department of Information Management at Hacettepe University. Students' opinions about Department and organizations they wish to work for after graduation are also explored. A questionnaire is compiled and 259 students filled out the questionnaire. Data collected through the survey is evaluated by PASW. Findings are expected to contribute to short- and long-term planning efforts and to the adjustment of the programme according to students' knowledge, skills and needs.

Keywords: *Hacettepe University Department of Information Management; undergraduate students; student profile; LIS education*

Giriş

Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü 1972-1973 öğretim yılında “Kütüphanecilik ve Dokümantasyon Enstitüsü” adı altında eğitime 16 bilim uzmanlığı öğrencisi ile başlamıştır (Çakın, 1997). Hacettepe’de kütüphanecilik eğitiminin yüksek lisans düzeyinde başlamasının nedenini Tuncer (2007), diğer iki üniversiteden (Ankara Üniversitesi ve İstanbul Üniversitesi) mezun olan kütüphanecilere mesleki sorunlara çözüm üretecek becerileri kazandırabilmek ve alanda ihtiyaç duyulan insan gücünü yetiştirebilmek şeklinde açıklamaktadır. Bu programla başka disiplinlerden lisans eğitimi alanlara kütüphanecilik alanında yüksek lisans yapma olanağı da sağlanmış, farklı konularda uzmanlaşmanın yolu açılmıştır. Daha çok konu uzmanı yetiştirme amacı taşıyan bu iki yıllık yüksek lisans eğitimi deneyiminden edinilen izlenimler sonucunda dört yıllık lisans eğitiminin açılmasına karar verilmiştir. Dört yıllık lisans eğitimi öncesi bir yıl İngilizce hazırlık eğitimi alınması zorunlu tutularak 1974-1975 akademik döneminde lisans eğitimine başlanmıştır. Bölümün ilk lisans öğrencilerini bu öğrenim döneminde dil sınavını geçen dört öğrenci ve hazırlık eğitimi aldıktan sonra lisans derslerini almaya başlayan 29 öğrenci oluşturmaktadır (Tuncer, 2007). 1978 yılında üç öğrenciyle ilk mezunlarını veren Bölüm 1978 yılından 2012 yılına kadar toplam 1611 mezun vermiştir.¹ Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünde yürütülen eğitim programları sık sık gözden geçirilerek yenilenmiştir. İlki 1979-1980, ikincisi 1992-1993, üçüncüsü 2002-2003 ve sonuncusu 2011-2012

¹ Bu bilgi 27 Nisan 2012 tarihinde H.Ü. Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının kayıtlarından elde edilmiştir.

eğitim yıllarında gerçekleştirilen söz konusu program yenileme çalışmalarıyla öğrencilerin değişen beklentilere uygun bir donanımla meslek hayatına hazırlanması amaçlanmıştır.

Çalışmanın Amacı ve Alanı

Çalışmanın amacı Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünün kuruluşunun 40. yılında Bölüm öğrencilerinin özellikleri, çeşitli konulardaki becerileri, Bölüm ile ilgili düşünceleri ve kariyer beklentileri hakkında bilgi toplamaktır.

Araştırma, lisans öğrencileri üzerinde gerçekleştirilmiştir. 2011-2012 akademik yılında Bölüm lisans öğrencilerinin toplam sayısı 312'dir. Öğrencilerin tümü çalışma kapsamına alınmış, %83'ü (259 öğrenci) anketi yanıtlamıştır (Tablo 1). Veriler 2011-2012 akademik yılı Bahar döneminde toplanmıştır.

(Tablo 1): Öğrencilerin Araştırmaya Katılım Oranları

Sınıf	N	n	%
1.sınıf	31	28	90
2.sınıf	39	37	95
3.sınıf	118	102	86
4.sınıf	124	92	75
Toplam	312	259	83

Yöntem

Araştırmada betimleme yöntemi kullanılmış, veriler anket tekniği ile toplanmıştır. Toplam 19 sorudan oluşan anket ile öğrencilerin demografik özellikleri; İngilizce ve bilgisayar becerileri; bilgi arama, değerlendirme ve kullanma özellikleri belirlenmeye çalışılmıştır. Ayrıca öğrencilerin Bölümü isteyerek seçip seçmedikleri, Bölüm hakkındaki düşünceleri ve mezun olduktan sonra nerelerde çalışmak istedikleri de sorgulanmıştır. Anket soruları çoktan seçmeli olarak hazırlanmış, bazı sorularda öğrencilerin birden fazla seçeneği işaretleyebilmelerine olanak sağlanmıştır. Elde edilen veriler PASW ile değerlendirilmiştir. Betimsel istatistiklerin yanı sıra sınıflar arası farklılıkların araştırılması için sınıflama ölçüm düzeyindeki değişkenlerimizin yapısına uygun olarak ki-kare ilişki testi uygulanmıştır. Ki-kare ilişki testi için öngörülen hata payı %5'tir.

Bulgular

Öğrencilerin Genel Özellikleri

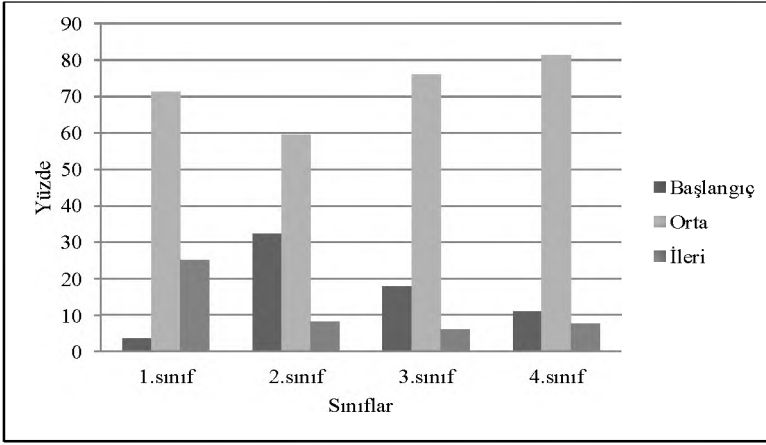
Araştırmaya katılan 259 öğrencinin %76'sı (198) kız, %24'ü (61) erkektir. Öğrencilerin %11'i (28) birinci sınıf, %14'ü (37) ikinci sınıf, %39'u (102) üçüncü sınıf ve %35'i (92) dördüncü sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin yaklaşık yarısı (%47- 121 öğrenci) “düz lise”, %27'si (71) “süper lise” ve %23'ü (59) “Anadolu lisesi” mezunudur. Diğer liselerden mezun olan öğrencilerin oranı %3'dür (8 öğrenci).

2003-2004 akademik yılında Bölüm birinci sınıf öğrencileri üzerinde yürütülen çalışmadan (Kurbanoglu, 2004) elde edilen bulgularla karşılaştırıldığında benzer şekilde kız öğrenci oranının o zaman da %70'lerde, öğrencilerin mezun oldukları lise türünde Anadolu liselerinin oranının ise yine %20'lerde olduğu görülmektedir.

Bölümü isteyerek seçen öğrenciler çoğunluktadır (%67 - 171 öğrenci). Bulgular öğrencilerin büyük bir kısmının Bölüm hakkında önceden bilgi sahibi olduğunu göstermektedir. Üniversite tercihlerini yapmadan önce Bölüm hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunu belirten öğrencilerin oranı %27 (71) ve kısmen bilgi sahibi olduğunu belirtenlerin oranı %56 (149) iken, Bölüm hakkında önceden hiç bilgisi olmadığını belirten öğrencilerin oranı %17'dir (43 öğrenci).

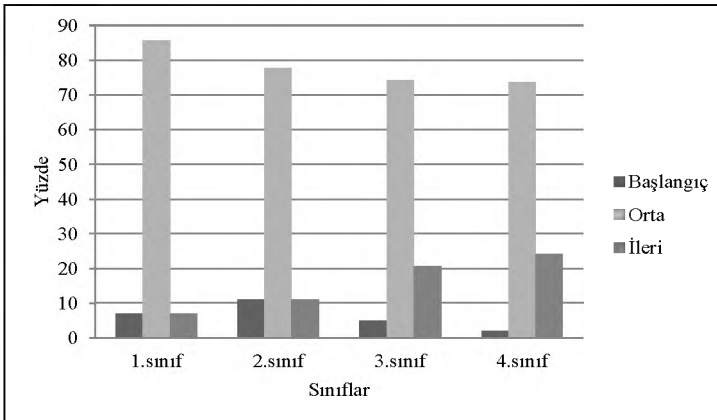
İngilizce ve Bilgisayar Becerileri

Veriler öğrencilerin %80'inin (208) hazırlık eğitimi aldığını göstermektedir. Öğrencilerin büyük bir kısmı (%75 - 192 öğrenci) İngilizce düzeylerini “orta” olarak tanımlamaktadır. İngilizcelevelerini “başlangıç” düzeyinde gören öğrencilerin oranı %16 (41), “ileri” düzeyde görenlerin oranı ise sadece %9'dur (23 öğrenci). Öğrencilerin İngilizce düzeyleri okudukları sınıfa göre %95 güven düzeyinde istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p=0,004$). Öğrencilerin İngilizce düzeyleri sınıf bazında incelendiğinde, yabancı dil becerileri konusunda düzeyin tüm sınıflarda en fazla “orta” olarak tanımlandığı görülmektedir. Birinci sınıf öğrencilerinin İngilizce düzeyleri açısından daha iyi konumda oldukları gözlenmiştir. Nitekim, birinci sınıf öğrencilerinin %71'i İngilizcesinin orta, %25'i ise ileri düzeyde olduğunu belirtmiştir. İkinci sınıfların %32'si İngilizcelevelerini başlangıç düzeyinde, %59'u ise orta düzeyde görmektedir. Üçüncü sınıf öğrencilerinin %76'sı, dördüncü sınıf öğrencilerinin ise %81'i İngilizce bilgilerinin orta düzey olarak tanımlamışlardır (Şekil 1).



(Şekil 1): Öğrencilerin İngilizce Düzeyleri

Bilgisayar kullanma becerileri açısından bakıldığında da benzer sonuçlar görülmektedir. Öğrencilerin büyük bir kısmı bilgisayar kullanma becerileri açısından kendilerini “orta” düzeyde görmektedir. Bilgisayar kullanma becerilerini “başlangıç” düzeyinde görenlerin oranı %5 (13), “orta” düzeyde görenlerin oranı %76 (194) ve “ileri” düzeyde görenlerin oranı %19’dur (49) (Şekil 2). Tüm sınıflarda bilgisayar kullanma becerileri açısından kendilerini “orta” düzeyde tanımlayanlar çoğunlukta olmasına rağmen üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencileri arasında kendisini “ileri” düzeyde tanımlayan öğrencilerin sayısının birinci ve ikinci sınıf öğrencilerine göre daha fazla olduğu görülmektedir. Buna rağmen, bilgisayar becerilerinin düzeyi bakımından sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır ($p=0,127$).



(Şekil 2): Öğrencilerin Bilgisayar Kullanma Becerileri

Öğrencilerin Bilgi Arama Amaçları, Bilgi Ortamı ve İletişim Aracı Tercihleri

Öğrencilerin bilgi arama amaçlarını, basılı veya elektronik ortam tercihlerini ve en çok hangi iletişim araçlarını kullandıklarını saptamak amacıyla sorular sorulmuş, en fazla tercih ettikleri seçenekleri işaretlemeleri istenmiştir. Öğrenciler genelde bu soruları birden fazla seçenek işaretleyerek yanıtlamışlardır. Elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin %61'i (155) eğitim amaçlı, %46'sı (118) bireysel merakları ve hobileri için bilgi aramaktadır. Bunu sırasıyla, %32 oranında (83) sosyal amaçlı, %12 oranında (31) eğlence amaçlı araştırmalar izlemektedir. Diğer seçeneğini işaretleyen 2 öğrenci vardır (Tablo 2). Öğrencilerin okudukları sınıflara göre bilgi arama amaçları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=0,716$).

(Tablo 2): Öğrencilerin Bilgi Arama Amaçları

Bilgi arama amacı	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Eğitim	15	54	19	53	61	60	60	66	155	61
Bireysel merak/Hobi	14	50	11	31	44	44	49	54	118	46
Sosyal	11	39	14	39	32	32	26	29	83	32
Eğlence	5	18	4	11	11	11	11	12	31	12
Diğer	-	-	-	-	2	2	-	-	2	0,8

Bilgi erişimde öğrencilerin %7'si (18) basılı, %32'si (83) elektronik ortamı tercih ederken %61'i (155) her iki ortamı da kullanmakta, birini diğerine tercih etmemektedir (Tablo 3). Tüm sınıflarda her iki ortamın tercih edilme oranı yüksektir. Tercih edilen bilgi erişim ortamının %95 güven düzeyinde sınıflara göre farklılık göstermemesi de bu sonucu destekler niteliktedir ($p=0,248$).

(Tablo 3): Öğrencilerin Tercih Ettikleri Bilgi Erişim Ortamı

Sınıf	Tercih edilen bilgi erişim ortamı							
	Basılı		Elektronik		Her ikisi de		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. sınıf	2	7	4	15	21	78	27	100,0
2. sınıf	5	14	12	33	19	53	36	100,0
3. sınıf	5	5	34	34	62	61	101	100,0
4. sınıf	6	6	33	36	53	58	92	100,0
Toplam	18	7	83	32	155	61	256	100,0

Öğrencilerin iletişim aracı olarak en fazla cep telefonunu (%77 - 198 öğrenci) tercih ettikleri ve bunu ikinci sırada sosyal ağların (%42 - 108 öğrenci) izlediği

anlaşılmaktadır. Tercih edilen iletişim araçları bakımından genel anlamda sınıflara göre bir farklılık bulunmazken ($p=0,296$), e-posta kullanımı açısından sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık saptanmıştır ($p=0,009$). Bu sonuç, Tablo 4'te de görüldüğü gibi sınıf ilerledikçe e-posta kullanım oranının artması ile açıklanabilir. Diğer iletişim araçları (cep telefonu, sosyal ağlar, yüz yüze görüşme, anında mesajlaşma) bakımından sınıf yüzdeleri nispeten birbirlerine daha yakın bulunmuştur (Tablo 4).

(Tablo 4): Öğrencilerin En Çok Tercih Ettikleri İletişim Aracı

En çok kullanılan iletişim aracı	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Cep telefonu	20	71	27	73	81	79	71	77	199	77
Sosyal ağlar (Facebook, Twitter, vb.)	11	39	10	27	46	45	41	45	108	42
E-posta	2	7	3	8	16	16	26	28	47	18
Yüz yüze görüşme	3	11	11	30	17	17	20	22	51	20
Anında mesajlaşma (MSN, Skype vb.)	5	18	6	16	14	14	17	18	42	16
Diğer	-	-	-	-	2	2	-	-	2	0,8

Öğrencilerin Bilgi Arama ve Kullanma Özellikleri

Bölüm öğrencilerinin bilgi arama ve kullanma davranışlarının saptanmasına çalışılmış, bu amaçla araştırmalarını yaparken hangi kaynakları öncelikle kullandıkları, buldukları kaynakları nasıl değerlendirdikleri ve bilgiyi bulma ve kullanmada ne tür sıkıntılar yaşadıkları hakkında sorular sorulmuştur. Bu bölümdeki sorularda da öğrencilere birden fazla seçenek işaretleme olanağı verilmiştir.

Bilgiye erişimde öğrencilerin öncelikle arama motorlarından yararlandıkları anlaşılmaktadır (Tablo 5). Bilgiye erişimde arama motorları %83 (216), kütüphane %57 (147), Wikipedia %49 (128), veri tabanları %46 (118), ders kapsamında verilen okuma listeleri %29 (75), arkadaşlar %26 (68), bloglar %19 (49) oranında öncelikle başvurulan kaynaklar olmuştur. Sınıflar arasında öncelikle başvurulan kaynaklar açısından istatistiksel açıdan önemli bir fark olmadığı, tercihlerin benzerlik gösterdiği anlaşılmaktadır ($p=0,531$).

(Tablo 5): Öğrencilerin Ödev Yaparken Kullandıkları Kaynaklar

Ödev yaparken kullanılan kaynaklar	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Arama motorları	26	93	30	81	81	79	79	86	216	83
Kütüphane	14	50	22	60	52	51	59	64	147	57
Wikipedia	14	50	15	41	57	56	42	46	128	49
Veri tabanları	13	46	12	32	40	39	53	58	118	46
Ders kapsamında verilen okuma listeleri	5	18	14	38	27	26	29	32	75	29
Arkadaşlar	3	11	8	22	33	32	24	26	68	26
Bloglar	1	4	8	22	22	22	18	20	49	19
Diğer	-	-	-	-	1	1	-	-	1	0,4

(Tablo 6): Öğrencilerin Buldukları Kaynakları Değerlendirmeleri

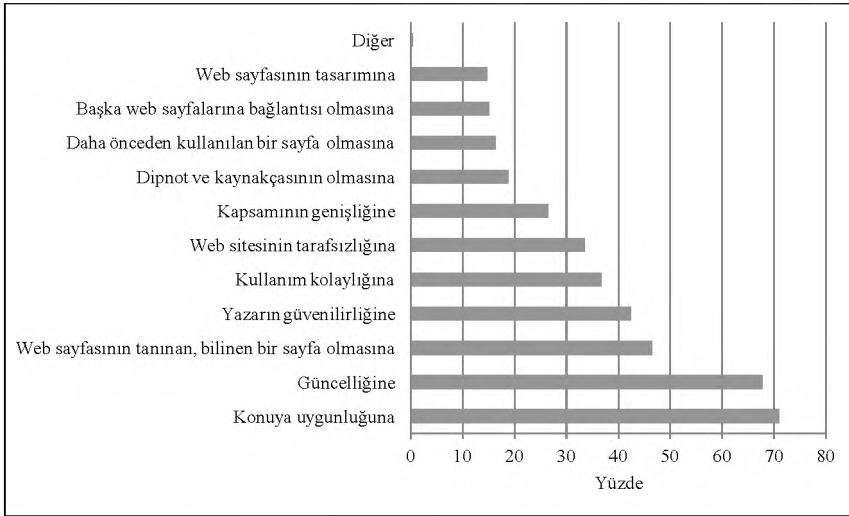
Bulunan kaynakların değerlendirilmesi	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Konuya uygunluğu	21	75	34	92	81	79	76	83	212	82
Güncel olması	18	64	21	57	70	69	74	80	183	71
Yazarının güvenilirliği	17	61	20	54	60	59	56	61	153	59
Dilinin Türkçe olması	7	25	19	51	54	53	44	48	124	48
Kaynağın derste önerilmiş olması	10	36	16	43	40	39	30	33	96	37
Kapsamının genişliği	4	14	11	30	29	28	19	21	63	24
Dipnot ve kaynakçasının olması	9	32	5	13	18	18	21	23	53	20
Yayıncısının kim olduğu	-	-	2	5	18	18	11	12	31	12
Daha önceden kullanılan bir kaynak olması	3	11	4	11	12	12	10	11	29	11
Diğer	-	-	-	-	-	-	1	1	1	0,4

Şekil 3'e göre Web üzerinden eriştikleri bilgiyi değerlendirirken ve seçerken öğrencilerin %71'i (174) konuya uygunluğa, %68'i (166) güncelliğe, %47'si (114) web sayfasının bilinen bir sayfa olmasına, %42'si (104) yazarının bilinen, tanınan bir isim olmasına, %37'si (90) kullanımının kolay olmasına, %33'ü (82) tarafsız olmasına, %27'si (65) kapsamının genişliğine, %19'u (46) metnin yararlanılan kaynakları belirtmesine, %16'sı (40) daha önceden kullanılan bir sayfa olmasına, %15'i (37) başka sayfalara bağlantı vermesine ve %15'i (36) web sayfasının tasarımına bakarak karar verdiklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin web kaynaklarını değerlendirirken dikkate aldıkları ölçütler genel olarak sınıflarına göre farklılık göstermemektedir ($p=0,237$). Kullanım kolaylığı ($p=0,002$), web sayfasının tasarımı ($p=0,001$) ile dipnot ve kaynakçasının olması ($p=0,015$) ölçüt-

lerine göre yapılan değerlendirmeler sınıflara göre farklılık göstermektedir. Bu üç ölçütün dördüncü sınıf öğrencileri için diğer sınıflara kıyasla daha büyük önem taşımakta olduğu gözlenmiştir.

Öğrencilerin Araştırma Becerileri ve Araştırma Sürecinde Yaşadıkları Sorunlar

Öğrencilerin özellikle ödev yaparken ne tür sorunlarla karşılaştıkları, bilgi okur-yazarlığı becerileri açısından kendilerini nasıl değerlendirdikleri, sunum yapma ve etik konularında bilgi sahibi olup olmadıklarını sınamak amacıyla da sorular sorulmuştur.



(Şekil 3): Öğrencilerin Web Kaynaklarını Değerlendirirken Dikkate Aldıkları Unsurlar

Ödev yaparken yaşanan sıkıntıların saptanmasına yönelik olarak sorulan soruya birden fazla seçenek işaretleyerek yanıt verilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin %52'si ödev konusu seçmede sorun yaşamaktadır. Ödev konusu seçimi tüm sınıflar için ilk sıradaki sorun olarak algılanmakla birlikte, ödev konusu seçmede sınıflara göre istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olduğu saptanmıştır ($p=0,018$). Ödev konusu seçmede en çok zorlananların %65 ile dördüncü sınıf öğrencileri oldukları görülmektedir (Tablo 7). Tüm sınıflar için yapılan değerlendirmeler, ödev konusu seçmeyi, ödev kapsamının belirlenmesi (%34) ve kendi düşüncelerini okuduklarıyla birleştirerek yazıya aktarma (%29) konularında çekilen sıkıntıların izlediğini göstermektedir. Kaynakları değerlendirme ve sunum yapma %26 oranıyla, kaynaklara erişim, kaynaktaki bilginin aktarımı, dipnot

ve kaynakça verme ise %23 oranı ile sorun olarak algılanmaktadır. Kaynaklara erişim sınıflara göre farklılık göstermektedir ($p=0,027$). İkinci, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencileri beklenenin aksine kaynaklara erişme konusunda birinci sınıf öğrencilerine göre daha büyük sorun yaşamaktadırlar.

Ödev yaparken karşılaşılan sorunlarda sınıflar arasında farklılıklar olduğu görülmektedir. Ödev konusu seçmede en fazla dördüncü sınıflar, ödev kapsamını belirlemede ve sunum yapmada en fazla üçüncü sınıflar sorun yaşarken; kendi düşüncelerini okudukları ile birleştirerek ödevde aktarmada en çok birinci sınıflar zorluk çekmektedir. Kaynaklara erişim konusunda en az birinci sınıfların sorun yaşaması kısmen bu yıl programa konulan ve öğrencilerin birinci sınıfta aldığı “Bilgi Okuryazarlığı” dersinin bu öğrencilere katkısı ile kısmen de daha üst sınıfların daha karmaşık bilgi gereksinimleri olabileceği hususu ile açıklanabilir.

(Tablo 7): Öğrencilerin Ödev Yaparken Sıkıntı Yaşadıkları Noktalar

Ödev yaparken sıkıntı yaşanan noktalar	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Ödev konusu seçme	14	50	15	42	40	44	58	65	127	52
Ödev kapsamını belirleme	11	39	10	28	37	41	24	27	82	34
Kendi düşünceleriyle okuduklarını birleştirerek kendi cümleleriyle yazma	12	43	10	28	18	20	30	34	70	29
Kaynakları değerlendirme	8	29	7	19	27	30	21	24	63	26
Sunum yapma	7	25	6	17	31	34	19	21	63	26
Kaynakları ödevde aktarma	6	21	11	31	14	15	27	30	58	24
Kaynaklara erişim	1	4	9	25	28	31	19	21	57	23
Dipnot ve kaynakça verme	5	18	12	33	16	18	24	27	57	23
Diğer	-	-	-	-	1	1	-	-	1	0,4

Öğrencilere araştırma yapma, rapor yazma, dipnot ve kaynakça düzenleme, etik, intihal ve telif hakları konusunda bilgi sahibi olma ve sunum yapma açısından kendilerini nasıl değerlendirdikleri sorulmuş ve “yeterli”, “kısmen yeterli” ve “yetersiz” seçeneklerinden birini tercih etmeleri istenmiştir. Elde edilen sonuçlara göre tüm sınıflarda araştırma becerisi açısından öğrencilerin yarısından fazlası kendilerini “kısmen yeterli” görmektedirler. Araştırma becerisi açısından tüm öğrencilerin %57’si kendisini “kısmen yeterli”, %35’i “yeterli” ve %7’si “yetersiz” bulmaktadır. Araştırma becerisi bakımından sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=0,486$). Tüm sınıflar içinde kendilerini en çok (%40) “yeterli” bulan grup ise dördüncü sınıf öğrencileridir. Birinci sınıf

öğrencilerinin kendilerini ikinci ve üçüncü sınıf öğrencilerine göre daha yeterli görmesinde aldıkları “Bilgi Okuryazarlığı” dersinin önemli bir rolü olduğu anlaşılmaktadır. Ancak rapor yazma konusunda bu durum farklılık göstermektedir. Rapor yazma bakımından sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p=0,000$). Tüm sınıflar içinde rapor yazma açısından kendilerini en fazla “yeterli” gören grup (%30) dördüncü sınıf olurken, ikinci sınıf (%51) ve birinci sınıf (%43) öğrencileri büyük oranlarda kendilerini “yetersiz” bulmaktadırlar. Özellikle son sınıfta alınan “Proje” dersi ve ödevlerin bu sonuç üzerinde etkisi olduğu düşünülebilir.

(Table 8): Öğrencilerin Belli Konulardaki Bilgi Düzeyleri

		1.sınıf		2.sınıf		3.sınıf		4.sınıf		Toplam	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Araştırma becerisi	Yeterli	11	39	8	22	30	33	36	40	85	35
	Kısmen yeterli	15	54	26	72	54	60	45	51	140	58
	Yetersiz	2	7	2	6	6	7	8	9	18	7
	Toplam	28	100	36	100	90	100	89	100	243	100
Rapor yazma	Yeterli	3	11	4	11	21	24	27	30	55	23
	Kısmen yeterli	13	46	14	38	48	54	52	58	127	52
	Yetersiz	12	43	19	51	20	22	10	11	61	25
	Toplam	28	100	37	100	89	100	89	100	243	100
Dipnot ve kaynakça verme	Yeterli	9	32	2	6	16	18	25	28	52	22
	Kısmen yeterli	13	46	18	51	49	56	50	56	130	54
	Yetersiz	6	21	15	43	23	26	14	16	58	24
	Toplam	28	100	35	100	88	100	89	100	240	100
Etik, intihal, telif hakları bilgisi	Yeterli	12	44	13	35	23	26	37	42	85	35
	Kısmen yeterli	8	30	17	46	37	42	39	44	101	42
	Yetersiz	7	26	7	19	27	31	13	15	54	23
	Toplam	27	100	37	100	87	100	89	100	240	100
Sunum yapma	Yeterli	14	50	15	43	39	44	47	53	115	48
	Kısmen yeterli	14	50	17	49	34	39	32	36	97	40
	Yetersiz	-	-	3	7	15	17	10	11	28	12
	Toplam	28	100	35	100	88	100	89	100	240	100

Dipnot ve kaynakça düzenlemede sınıflar arasında anlamlı farklılık bulunmuştur ($p=0,013$). Tüm sınıflarda “kısmen yeterli” seçeneğini işaretleyen öğrencilerin sayısı çoğunluktadır. Bu konuda kendini en fazla (43) “yetersiz” gören grup ikinci sınıf olurken, en fazla (%32) “yeterli” görenlerin birinci sınıf öğrencileri olması yine “Bilgi Okuryazarlığı” dersini bu yıl ilk kez alan grup olmaları ile açıklanabilir.

Tüm öğrencilerin %42'si kendilerini etik, intihal ve telif hakları konusunda “kısmen yeterli”, %35'i “yeterli”, %23'ü “yetersiz” bulmaktadır. Sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı kabul edilebilecek bir farklılık bulunmamıştır ($p=0,109$). Bilimsel etik, intihal ve telif hakları konusunda kendisini en fazla (%44) “yeterli” gören grup birinci sınıf olurken, en fazla (%31) “yetersiz” gören grup üçüncü sınıftır. “Yeterli” (%42) ve “kısmen yeterli” (%44) oranlarını dikkate aldığımızda dördüncü sınıf öğrencilerinin diğer sınıflara göre konuyla ilgili farkındalıklarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

Tüm seçenekler içinde öğrencilerin en fazla sunum yapma açısından kendilerini “yeterli” olarak tanımladıkları görülmektedir. Öğrencilerin geneli dikkate alındığında %48'inin “yeterli”, %40'ının “kısmen yeterli” seçeneğini işaretledikleri anlaşılmaktadır. Bu seçenekte kendisini “yetersiz” gören birinci sınıf öğrencisi olmaması da dikkat çekicidir. Sınıflara göre sunum yapma açısından istatistiksel açıdan anlamlı sayılabilecek farklılık gözlenmemiştir ($p=0,213$).

Öğrencilerin Bölüm ile İlgili Görüşleri

Çalışmada öğrencilerin Bölüm ile olan ilişkileri ve değerlendirmeleri de araştırılmıştır. Bu amaçla öğrencilere sınıfların fiziksel özellikleri, internet bağlantısı, hocalarla olan ilişkileri ve sosyal faaliyetlerle ilgili görüşleri sorulmuştur. Öğrencilerin %51'i sınıfların fiziksel özelliklerini “orta” düzeyde bulurken, %35'i “iyi” bulmaktadır. Sınıfların fiziksel olanaklarını “kötü” bulan öğrencilerin oranı ise %14'tür.

Bölümün internet bağlantısı konusunda öğrenciler genelde olumlu düşünmektedirler. Sınıflarına göre öğrencilerin internet bağlantısı konusundaki düşünceleri farklılık göstermektedir ($p=0,000$). Birinci sınıfların %71'i, ikinci sınıfların %59'u, üçüncü sınıfların %30'u ve dördüncü sınıfların %31'i Bölümün internet bağlantısını “iyi” bulmaktadır. İnternet bağlantısını “kötü” olarak niteleyenler içinde üçüncü ve dördüncü sınıflar %26 oranla ön plana çıkmaktadır. Bu oran ikinci sınıflarda %11'e ve birinci sınıflarda %7'ye düşmektedir. Üçüncü ve dördüncü sınıflarda Bölümün internet bağlantısını “orta” olarak niteleyen öğrencilerin sayısı çoğunlukta; birinci ve ikinci sınıflarda “iyi” olarak niteleyen öğrencilerin çoğunlukta olması alınan dersler ve internet üzerinden yapılan çalışmaların çeşitlenmesi ile de ilişkilendirilebilir. Ayrıca bu durum, üçüncü ve dördüncü sınıflarda internet bağlantısı konusundaki beklentinin daha yüksek olması ile de açıklanabilir.

Tüm sınıflarda hocalarla olan ilişkiler genelde “iyi” olarak belirtilmiştir. Hocalarla olan iletişim sınıflara göre farklılık göstermektedir ($p=0,004$). Birinci ve ikinci sınıflarda bu oran %80’in üzerine çıkarken, üçüncü ve dördüncü sınıflarda bir miktar düşüş göstermesi sınıf sayısı ile öğrenci-hoca ilişkisi arasındaki bağı göstermesi açısından dikkat çekici olabilir. Birinci ve ikinci sınıflarda öğrenci sayısı üçüncü ve dördüncü sınıflara göre çok daha azdır. Tüm öğrenciler içinde hocaları ile ilişkilerini “kötü” olarak tanımlayan öğrencilerin oranı %3’dür. Bu oran içinde birinci ve ikinci sınıf öğrencisi yer almamaktadır.

(Tablo 9): Öğrencilerin Bölümle İlgili Belli Konulardaki Düşünceleri

		1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Sınıfların fiziksel özellikleri/olanakları	İyi	14	50	10	27	32	36	30	34	86	35
	Orta	13	46	21	57	46	51	44	49	124	51
	Kötü	1	4	6	16	12	13	15	17	34	14
	Toplam	28	100	37	100	90	100	89	100	244	100
İnternet bağlantısı	İyi	20	72	22	59	27	30	28	31	97	40
	Orta	6	21	11	30	39	44	38	43	94	39
	Kötü	2	7	4	11	23	26	23	26	52	21
	Toplam	28	100	37	100	89	100	89	100	243	100
Hocalarla iletişim	İyi	23	82	32	87	56	64	49	55	160	66
	Orta	5	18	5	13	30	34	35	39	75	31
	Kötü	-	-	-	-	2	2	5	6	7	3
	Toplam	28	100	37	100	88	100	89	100	242	100
Sosyal faaliyetler (Toplantılar, öğrenci dernekleri)	İyi	19	68	14	38	43	49	38	43	114	47
	Orta	7	25	19	51	36	41	40	45	102	42
	Kötü	2	7	4	11	9	10	11	12	26	11
	Toplam	28	100	37	100	88	100	89	100	242	100

Öğrencilere mezun olduktan sonra hangi kurumlarda çalışmak istedikleri ile ilgili de soru sorulmuştur. Genel olarak öğrencilerin tercihlerine bakıldığında %46 oranı ile ilk sırada üniversite kütüphaneleri yer alırken bunu %29 oranıyla halk kütüphaneleri, %29 oranı ile özel sektör ve %21 oranıyla arşivler izlemektedir. Öğrencilerin çalışmayı düşündükleri kurumlar içinde %5 ile okul kütüphaneleri en alt sırada yer almaktadır. Meslek dışında herhangi bir alanda çalışmayı tercih eden öğrencilerin oranı ise %18’dir. Çalışmayı düşündükleri kurumlar ile sınıflar arasındaki farklılığa baktığımızda halk kütüphanelerinde çalışmayı düşünenler içinde en fazla üçüncü sınıf (%51), üniversite kütüphanelerini tercih edenler arasında dördüncü sınıf (%56) ve özel sektörde çalışmayı isteyenlerde birinci sınıf (%68) öğrencilerinin yoğunlukta olduğu görülmektedir.

Mezuniyet sonrası çalışılması planlanan yerin sınıflara göre farklılık gösterip, göstermediği araştırılmış; halk kütüphanesinde ($p=0,000$), üniversite/araştırma kütüphanesinde ($p=0,011$) ve özel sektörde ($p=0,000$) çalışmak isteyenlerin sınıflara göre farklılık gösterdiği saptanmıştır. Tablo 10’da sunulan sonuçlara göre, halk kütüphanesinde çalışmak isteyenlerin daha çok (%51) üçüncü sınıf öğrencileri olduğu; üniversite/araştırma kütüphanesinde çalışmayı daha çok ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin istediği ve özel sektörü diğer sınıflara oranla çok daha büyük bir yüzde ile (%68) birinci sınıfların tercih ettiği görülmektedir.

(Tablo 10): Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonra Çalışmayı İstedikleri Alanlar

Mezun olduktan sonra çalışılması planlanan iş yeri	1. sınıf		2. sınıf		3. sınıf		4. sınıf		Toplam	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Halk kütüphanesi	6	21	5	13	45	51	15	17	71	29
Okul kütüphanesi	-	-	3	8	3	3	5	6	11	5
Arşiv	6	21	7	19	15	17	22	25	50	21
Üniversite/araştırma kütüphanesi	6	21	18	49	37	42	50	56	111	46
Özel sektör	19	68	7	19	23	26	21	24	70	29
Meslek dışı alanlarda	5	18	6	16	10	11	22	25	43	18
Diğer	1	4	4	11	4	4	7	8	16	7

Değerlendirme ve Sonuç

Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü daha çok kız öğrenciler tarafından tercih edilmektedir. Öğrenciler genellikle düz lise mezunudur. Büyük kısmının Bölümü isteyerek seçmiş olması Bölüme ve derslere karşı olumlu tutum sergilemelerinin on koşulu olması nedeniyle önemlidir.

Öğrencilerin %80’i hazırlık eğitimi almış olmasına rağmen sadece yaklaşık %10’u İngilizce düzeylerini “iyi” olarak tanımlamaktadır. Birinci sınıf öğrencilerinin İngilizce düzeyleri açısından daha iyi konumda olmaları Bölümde bir süre ara verilen “derslerin %30’unun İngilizce verilmesi ve buna bağlı olarak Hazırlık Sınıfından geçme zorunluluğu” uygulamasına yeniden dönülmüş olması ile açıklanabilir. Genelde öğrencilerin İngilizce dil becerileri açısından istenen düzeyde olmadıkları görülmektedir. Öğrencilerin yaklaşık dörtte üçü bilgisayar kullanma becerileri açısından kendilerini “orta” düzeyde görmektedirler. Bu durum mesleki gelişmeler ışığında en çok önem verilen beceriler arasında yer alan yabancı dil ve teknoloji kullanımı becerileri açısından öğrencilerin düzeylerini geliştirmeye

yönelik önlemler alınması gerektiğine işaret etmekle birlikte Bölümde yeni uygulanmaya başlanan programın (birinci sınıf öğrencileri bu programa devam etmektedir) etkilerini değerlendirmek için zamana gereksinim olduğu da açıktır.

Öğrenciler en fazla eğitim amaçlı ve bireysel merakları ve hobileri için bilgi aramaktadır. Bilgi erişimde basılı ve elektronik ortamı da kullanmakta, birini diğerine tercih etmemektedir. Öğrenciler iletişim aracı olarak en fazla cep telefonunu, ikinci sırada sosyal ağları tercih etmektedir. Bu durum öğrencilerle iletişimde göz önüne alınmalıdır. Bölümün web sayfası üzerinde yer alan “Öğrenci Bilgi Sistemi” dışında Facebook ve Twitter sayfasının da olması ve bu sayfaların öğrencilerle iletişim için kullanılması bu açıdan olumludur.

Bilgiye erişimde öğrencilerin öncelikle arama motorlarından (%80’in üstünde) yararlandığı anlaşılmaktadır. Kütüphane, Wikipedia ve veri tabanları öğrencilerin yaklaşık yarısı tarafından en çok başvurulan kaynaklar olarak gösterilmiştir. En çok başvurulan kaynaklar arasında Wikipedia’nın veri tabanlarının önüne, arama motorlarının da kütüphanenin önüne geçtiği görülmektedir. Kaynak seçiminde konuya uygunluk ve güncellik en fazla aranılan özellikler olarak ön plana çıkmakta, bunu kaynağın güvenilirliğini belirleyen bir unsur olarak değerlendirebileceğimiz yazarının kim olduğu ölçütü izlemektedir. Öğrencilerin yaklaşık yarısının kaynağın Türkçe olmasını seçim ölçütleri içinde göstermiş olması İngilizce düzeyleri ile ilgili sorunu doğrulayan bir veri olarak değerlendirilebilir. Güvenirlik açısından önemli bir gösterge olan kaynağın dipnotları ve kaynakçası olması özelliğini öğrencilerin sadece %20’sinin seçim ölçütleri arasında göstermesi ise bu ölçütü çok fazla dikkate almadıklarını veya önemli bir ölçüt olarak görmediklerini göstermektedir.

Öğrencilerin araştırma yaparken konu seçmede sorun yaşadığı görülmektedir. Ödev kapsamının belirlenmesi ve kendi düşüncelerini okuduklarıyla birleştirerek yazıya aktarma öğrencilerin dörtte birinden fazlasının sıkıntı çektiğini belirttiği konulardır. Kaynakları değerlendirme ve sunum yapma, kaynaklara erişim, kaynaktaki bilginin aktarımı, dipnot ve kaynakça verme konularında sıkıntı seçen öğrenci oranları dörtte bire yakındır. Ödev yaparken karşılaşılan sorunlarda sınıflar arasında farklılıklar olması beklenen bir sonuçtur. Ödev konusu seçmede en çok zorlananların dördüncü sınıf öğrencileri olması “Proje” dersi kapsamında genellikle araştırma konularını kendilerinin seçmelerinin beklenmesi ile açıklanabilir. Sunum yapmada en fazla üçüncü sınıfların sorun yaşamasının nedenlerini anlamak daha zor gibi görünürken, kendi düşüncelerini okudukları ile birleştirerek ödevde aktarmada en çok birinci sınıfların zorluk çekmesi henüz bu konuda ye-

terince tecrübeleri olmaması ile açıklanabilir. Kaynaklara erişim konusunda en az birinci sınıfların sorun yaşaması ise kısmen yeni programda birinci sınıfta verilen ve bilgi arama, bulma, kullanma becerilerini geliştirmeye yönelik olarak planlanan “Bilgi Okuryazarlığı” dersinin bu öğrencilere katkısı ile açıklanabilir. Ayrıca bu sınıfta alınan ders sayısının sınırlı olması, daha üst sınıfların farklı derslerde daha kapsamlı ödev hazırlamaları nedeniyle daha karmaşık bilgi gereksinimleri olabileceği de sonuçlar üzerinde etkili olabilir.

Araştırma becerileri açısından öğrencilerin yarısından fazlası kendilerini ancak “kısmen yeterli” görmektedirler. Araştırma becerisi bakımından tüm sınıflar içinde kendini en çok “yeterli” bulan grubun dördüncü sınıf öğrencileri olması beklenen bir durumdur. Tüm sınıflar içinde rapor yazma açısından kendilerini en fazla “yeterli” gören grup yine dördüncü sınıftır. Bu durum büyük ölçüde Proje dersi kapsamında yazdıkları kapsamlı araştırma raporundan edindikleri tecrübe ile açıklanabilir. Dipnot ve kaynakça düzenlemede sınıflar arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Tüm sınıflarda “kısmen yeterli” seçeneğini işaretleyen öğrencilerin sayısı çoğunluktadır. Bu konuda kendini en fazla “yeterli” görenlerin birinci sınıf öğrencileri olması “Bilgi Okuryazarlığı” dersini bu yıl ilk kez alan grup olmaları ile açıklanabilir. Kütüphanecilerin dipnot ve kaynakça düzenleme konularında kullanıcılarına rehberlik etmelerinin beklendiği düşünüldüğünde öğrencilerin bu konudaki yetersizlikleri üzerinde durulması gereken bir konu olmalıdır. Aynı sorun bilimsel etik, intihal ve telif hakları konuları için de geçerlidir. Bu konularda kendisini en fazla “yeterli” gören grubun birinci sınıf olması, sunum yapma konusunda kendini yetersiz bulan birinci sınıf öğrencisi bulunmaması yeni programda Bilgi Okuryazarlığı gibi bir dersin birinci sınıf birinci dönem programına konulmasının isabetli bir yaklaşım olduğunu göstermesi açısından önemlidir.

Öğrencilerin yarısının sınıfların fiziksel özelliklerini “orta” düzeyde bulmaları bu konuda iyileştirmeler yapılabileceğine işaret etmektedir. Ne tür iyileştirmeler yapılabileceğinin saptanabilmesi için bu konuda daha ayrıntılı bir çalışmaya ihtiyaç vardır. Bölümün internet bağlantısı konusunda öğrenciler genelde olumlu düşünmektedirler. Ancak internet bağlantısını kötü olarak tanımlayan öğrenci oranının yaklaşık %20 olması bu konuda da iyileştirme çalışmaları yapılabileceğini göstermektedir.

Tüm sınıflarda hocalarla olan ilişkiler genelde “iyi” olarak belirtilmiştir. Hocalarla olan iletişim sınıflara göre farklılık göstermektedir. Birinci ve ikinci sınıflarda bu oran %80’in üzerine çıkarken, üçüncü ve dördüncü sınıflarda bir miktar düşüş göstermesi sınıf sayısı ile öğrenci-hoca ilişkisi arasındaki bağı gös-

termesi açısından dikkat çekici olabilir. Bu durum Bölümün kontenjan düşürme yönündeki çalışmalarını haklı çıkartan bir durumdur.

Öğrencilerin yaklaşık yarısının mezun olduktan sonra üniversite kütüphanelerinde çalışmak istediği görülmektedir. Bu durum üniversite kütüphanelerinde kütüphanecilere verilen uzman kadrolarının avantajları ve hizmet verilen kitlenin özellikleri ile açıklanabilir. Halk kütüphanelerinin öğrencilerin yaklaşık üçte biri tarafından tercih edilmesi teknik kadro konusundaki gelişmelerle açıklanabilir.

Sonuç olarak öğrencilerin meslekleri açısından büyük önem taşıyan İngilizce, bilgisayar ve bilgi okuryazarlığı becerileri açısından bazı yetersizlikler gösterdikleri söylenebilir. Bu yetersizliklerin giderilmesine yönelik önlemler alınması önerilebilir. Sınıflar arasında bazı beceriler açısından farklılıklar saptanmıştır. Söz konusu farklılıkların bir kısmının birinci sınıflar ve yeni ders programı lehine olması yeni program açısından olumlu olarak değerlendirilebilir. Ancak yeni ders programı için kapsamlı bir değerlendirme yapılması için henüz erkendir. Benzer bir çalışmanın üç yıl sonra tekrarlanması ve yeni programın bir bütün olarak değerlendirilmesi ileriye yönelik planlama çalışmalarına ışık tutacaktır.

Kaynakça

- Çakın, İ. (1997). 25. Yılında Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü. B.Yılmaz (Yay. Haz.). *Kütüphanecilik Bölümü 25. Yıl'a Armağan* içinde (ss. 7-31). Ankara: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü.
- Çakın, İ. (2007). Kütüphanecilik eğitiminden bilgi yöneticilerinin eğitime: Hacettepe Üniversitesinde son yirmi yıl. S. Kurbanoglu, Y. Tonta ve U. Al (Yay. Haz.). *Değişen Dünyada Bilgi Yönetimi Sempozyumu, 24-26 Ekim 2007, Ankara. Bildiriler* içinde (ss. 19-23). Ankara: H. Ü. Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.
- Kurbanoglu, S. (2004). Bilgi ve Belge Yönetimi bölümlerinde öğrenci profili. *Bilgi Dünyası*, 5 (1), 1-18.
- Tuncer, N. (2007). Kütüphanecilik eğitiminde değişen ufuklar: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümünün ilk onbeş yılı. S. Kurbanoglu, Y. Tonta ve U. Al (Yay. Haz.). *Değişen Dünyada Bilgi Yönetimi Sempozyumu, 24-26 Ekim 2007, Ankara. Bildiriler* içinde (ss. 13-18). Ankara: Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.

Summary

The main aim of this study is to survey computer, foreign language, and research skills as well as information seeking purposes and information use of undergraduate students of the Department of Information Management at Hacettepe University. Students' opinions about Department's facilities and lecturers along with organizations they wish to work for after graduation are also explored. A questionnaire is conducted and 259 students (83% of total students) answered the questionnaire. Data collected through the survey is evaluated by PASW.

The Department of Information Management of Hacettepe University is mainly preferred by female students. Students are generally graduates of standard (ordinary) high schools. The majority of students selected willingly to study in this Department. This can be seen as one of the most important prerequisites for the positive attitudes towards Department and courses offered by the Department. Although 80% of the students have attended one year preparatory school to study English, only 10% define their level of English language as "advanced". Generally speaking, the majority of students' English level is far from being satisfactory. About three-fourth of the students define their computer literacy levels as "intermediate". On one hand, these findings indicate a necessity to take measures in order to improve students' level of both foreign language and computer skills. On the other hand, it is a little bit early to judge the new programme, which has recently been put in place and only the first year students were so far enrolled in this programme.

Students generally seek for information for educational purposes and personal reasons such as hobbies. They use both print and electronic sources and they do not have a preference of one over the other. Regarding the most commonly used communication tools, students' first preference is cell phones. Cell phones are followed by social media. The Department of Information Management uses both Facebook and Twitter accounts along with its "Student Information System" to communicate with students. This can be evaluated as a good decision when students' preferred communication tools are taken into consideration. Students' number one preference to search for information is search engines (more than 80%). Library, Wikipedia, and databases are among the most used information sources. Relevance and up-to-dateness of the information sources are the most important selection criteria for students. This is followed by the authority of the author. About half the students indicate the language of the source (being Turkish) as an important selection criterion. This can be seen as another indicator

for their inadequate foreign language skills. Only 20% of the students indicated the existence of footnotes and bibliography being among their selection criteria. This could either be because they do not see this criterion as important or they do not know that it is important.

As for the research skills, students indicate difficulties in topic selection. More than one-fourth of students experience difficulty in limiting the research topic and synthesizing their ideas with what is found in the literature. Evaluating information sources, oral presentation, making quotations, using citations and preparing bibliography are also among the aspects of research process where almost one-fourth of students have some difficulties. Final year students are the ones who indicate topic selection as the most difficult aspect of research process. This could be mainly because they are expected to find a research problem and select a research topic by themselves within the scope of the “Project” course. On the other hand it does not seem that easy to explain why third year students experience more difficulty in making oral presentations than the others. Combining personal views with the information they extract from literature seems more difficult for the first year students. Because they do not have enough experience in research compared with the other groups, this is an expected result. On the contrary, first year students are the most confident group in regard with accessing information sources. This is mainly because of the new “Information Literacy” course in the new program in which they learn how to search, access, use, evaluate and communicate information. More complex information needs of higher grades based on deeper and more complicated research assignments could be another explanation for this finding.

More than half the students indicate their research skills as “partially adequate”. It is expected that final year students feel more adequate regarding their research skills. This can be explained by the experience they gain through the years as well as through the “Project” course in which they carry out a research project from beginning the research to writing down the report. Students generally do not feel themselves fully adequate for citing sources and preparing bibliographies, an important aspect of the research process. First year students feel more confident in this because of the new “Information Literacy” course in the programme, as pointed out earlier. Improvements can be made on physical conditions of the classrooms since half the students define physical conditions “fair”. Further investigation is needed to find out what kinds of improvements are needed.

Students’ relationship with the faculty is indicated as being “good” in

general. However, there are some differences among the groups in favour of the first and second year students. This could be explained by the number of students enrolled in third and fourth years. The number of students in third and fourth years is about 100 while it is only about 30 for the first and second years. There is no doubt that it is easier for the faculty to establish better communication and stronger relationship with fewer number of students. This finding is important because it supports the urgent need to reduce the number of students accepted to the Department.

As for the organizations students wish to work after graduation, findings indicate that university libraries are of their first choice. This is mainly based on better working conditions and payments offered in university libraries.

As a result, students reflect some inadequacy regarding their English language, computer and information literacy skills. Measures need to be taken to overcome these inadequacies and to make improvements. Some differences were detected among groups. Differences in favour of the final and third year students are expected because of the knowledge and experience they gain through the years. Differences in favour of the first year students are mainly based on “Information Literacy” course offered for the first time in the new programme. Opening such a course in the first year can be interpreted as a good decision. However, it is too early to make a judgment about the new program based on the first year students’ views. Carrying out a similar survey in three- or four-years time will certainly provide a better idea about the shortcomings and the success of the new programme.